

ערעור מועדון חיפה/ נשר

התשתית

העובדתית

1. למועדון חיפה/נשר (להלן- "המערער") זכאות לארבע קבוצות בליגה הארצית לנוער. בגלל אילוצי משבר הקורונה החליטה מנהלת הליגה כי הליגה תתקיים בבתים של ארבע קבוצות. כל ארבע הקבוצות של המערער שובצו לבית אחד וכיוון שכך אמורות היו להתחרות כל אחת עם רעותה. ראשי המערער שחפצו שלפחות אחת מהקבוצות שלו תתמודד בבית אחר, פנו בנדון למנהל הליגה דאז מר אסי פילוסוף שלאחרונה סיים את תפקידו והוחלף על ידי מר שאול ויינשטיין. כדי להשיג פיצול כזה של הקבוצות שלו, הסכים המערער לותר השנה על השתתפות אחת מארבע הקבוצות בליגה ואכן נערך שיבוץ חדש שלפיו קבוצה אחת של המערער תשחק בבית א' צפון (שמשחק בימי חול) ושתי הקבוצות הנוספות בבית ב' צפון (שבו המשחקים מתקיימים בשבת). שיבוץ זה אושר בישיבת מנהלת הליגה ביום 17.11.2020 ובעקבות אישור זה פורסמו מועדי המשחקים וזהות הקבוצות בבתים השונים.

2. 18.12.2020 החליטה קבוצה ממועדון פורת מרחובות, עקב אילוצי משבר הקורונה לפרוש ממשחקי הליגה. פרישה זאת אילצה את מנהלת הליגה לערוך שינויים שונים בהרכבי הבתים ונקבע שאת החלל שנוצר עקב פרישת הקבוצה ממועדון פורת, תמלא קבוצה ממועדון עפולה שתשובץ בליגה הארצית לנוער בבית א' צפון במקום אותה קבוצה של המערער ששובצה בשעתו, לאור בקשת המערער, באותו בית. הרעיון היה לאפשר לקבוצה מעפולה לשחק בבית שבאזור הגיאוגרפי הסמוך אליה.

3. המערער הופתע משינוי זה שנעשה שלא בתיאום עימו ולא בהסכמתו ולכאורה בניגוד למובטח לו על ידי מנהל הליגה. המערער חש בעוול שנגרם לו שכן, לא זו בלבד שברגע האחרון, קבוצה שלו הוזזה לבית אחר, אלא שתוצאת שינוי זה הייתה שיבוץ כל הקבוצות שלו בליגה הארצית בנוער באותו בית- מצב שהמועדון ביקש להימנע ממנו ומנהל הליגה קבל בשעתו בקשה זאת ועתה, לא זו בלבד שכל שלושת הקבוצות של המועדון משובצות באותו בית, אלא שמצבו שונה לרעה, כי הקבוצה הרביעית שלו נותרה מחוץ לליגה שכן הוא הסכים בשעתו לותר עליה, כדי לאפשר פיצול לפחות של שלוש הקבוצות שנותרו בליגה, בשני בתים נפרדים.

4. המערער קובל על כך שלמצער, לא איפשרו לו לשבץ קבוצה אחת שלו באחד הבתים במרכז בתנאי שתיסע למרכז למשחק אחד מתוך שלושה משחקים בליגה ולחלופין לאפשר גם לקבוצה הרביעית שוותר עליה כדי להשיג את הפיצול שבין הקבוצות לשחק בליגה הארצית וטוען כי לקבוצה רביעית זאת, הייתה קדימות בזכאות לשחק במקום החלל שנוצר עקב פרישת קבוצת פורת רחובות, בהשוואה לקבוצה מעפולה.

5. מנהלת הליגה כופרת בקיום סיכום כנטען, ולא ידוע עליו לא למנהלת ולא למנהל הליגה. לדבריה הייתה בקשה מצד המערער אך לא הובטח דבר. היינו, כפי שאני מבין זאת, לא הובטח לו כי יהרג ובל יעבור, לא יהיה שינוי של השיבוץ שנקבע בהתחשבות בבקשתו, בשום נסיבות. שיבוץ הליגה אינם תוכנית כבקשתך של המועדונים. המועדון מציג את מספר הקבוצות ומנהלת הליגה משבצת אותן לפי שיקול משולב של יום משחקים (שבת או יום חול) ומיקום גיאוגרפי.

6. מנהל המערער הסכים לשלוש קבוצות והשיבוץ בוצע על פי כללי מנהלת הליגה. כשהקבוצה מעפולה הצטרפה והיא משחקת בימי חול, לא נותרה ברירה אלא לשבצה בבית צפוני עם קבוצות יום חול נוספות ולהעביר את הקבוצה השלישית של המערער לבית עם שתי הקבוצות האחרות של המועדון. לוח הזמנים אינו מאפשר הוספת קבוצה רביעית של המערער, שכן זה יוסיף שני סיבובים נוספים לליגה (עוד שבועיים נוספים - שתי שבתות).

7. המערער מודע לכך שאין לו כל סיכום בכתב בנדון, אם כי לדבריו: " הסיכום הועבר על ידי אסי פילוסוף לשאול וינשטיין".

למעשה הוא מודה כי :

לא הובטח דבר, אך צפינו שאם השיבוץ לא יצא לפועל, נחזור להסדר הראשוני של ארבע קבוצות בבית אחד. מאחר שקבוצת פרשה סמוך לפתיחת הליגה, צריך היה להציע לממלא המקום להצטרף לאותו בית ממנו פרשה ואם לא היה מוכן לכך, לשחק בלי אחת הקבוצות. תחת זאת, הם שינו את השיבוצים מבלי לקבל הסכמת הקבוצות. היו צריכים גם לדון באפשרות לשבץ את הקבוצה הרביעית של המערער כממלאת מקום במקום עפולה (שלא עלתה לארצית).

8. בהמשך לערעור נכתב מכתב נוסף על ידי המערער בו הוא דיווח כי נקבע למערער מועד משחק ראשון ב-17.12.2020 מועד שהוקדם אולם מספר ימים לפני מועד המשחק החליטה מנהלת הליגה לבטל את המשחק בשל שינויים בשיבוצים בליגה והמועד החדש נקבע ל- 25.12.2020 והודע למערער על כך 8 ימים לפני מועד זה. נטען שהן ביטול המשחק והן קביעת המועד החדש הפרו את סעיף 3ב לכללי הליגה שקובעים שהודעה על ביטול המשחק תהיה לפחות 7 ימים לפני מועד המשחק ומועד חדש לפחות 14 יום לפני הודעת שינוי. מאחר שיש למערער קשיים בהרכבת הקבוצה למשחק בשבת בגלל השינויים של הרגע האחרון ובאותה שבת לא אמור היה להתקיים סיבוב שכן הוא הוקדם, התבקשה דחייה למועד אחר.

מנהלת הליגה השיבה על כך שהסיבוב הראשון האמור נדחה ולכן, ממילא נפתרה הבעיה שהועלתה במכתב זה.

דיון ומסקנות

גם בימים כתיקונם, מלאכת שיבוץ קבוצות בליגות היא מלאכה מורכבת שמצריכה התמודדות עם אילוצים שונים והתחשבות עם שורה של פרמטרים. כך למשל, חלק מהקבוצות אינן משחקות, מטעמים דתיים בשבתות וצריך לקבצן בליגות מיוחדות שמורכבות מקבוצות שמשחקות בימי חול. השיבוץ תלוי גם במיקום הגיאוגרפי של המועדונים אליהן משתייכות הקבוצות. ברי למשל, כי אין מקום לשלוח קבוצות משתייכות למועדון בדרום הארץ לבית בצפון הארץ. אם בימים כתיקונם, מדובר במלאכה מורכבת, קל וחומר בימי משבר הקורונה. בימי קורונה, יש פרישות של קבוצות, יש ששחקנים או ראשי קבוצות וכיו"ב לפתע חולים או נמצאים בבידוד, או מטעמים של היותם בקבוצות סיכון, חייבים להימנע מליטול חלק בפעילות השחמטאית. אילוצים אלה מכבידים מאד על מנהלת הליגה ומאלצים אותה לעתים, גם לשנות את הרכבי הבתים ולארגן מחדש את השורות.

לא בכדי כתב מר וינשטיין, מנהל הליגה לקבוצות ביום 01.12.2020 :

" מנהלי המועדונים מתבקשים לגלות גמישות מירבית, סבלנות ויצירתיות, כדי שנוכל לקיים את משחקי הליגה בצורה הספורטיבית ביותר האפשרית בימים אלו. חשוב לציין כי העיקרון

המרכזי המנחה את איגוד השחמט בעת קבלת החלטות בנושאים שונים, הוא שמירה על בריאות השחקנים ובני משפחותיהם. להלן הלוח המעודכן נכון להיום. בתקופה הקרובה נעקוב מקרוב אחר הוראות משרדי הממשלה ונעדכן את הלוח בהתאם. **ההערכה היא שיהיו שינויים נוספים** - אנא התעדכנו מדי פעם בעמוד זה."

בגין אילוצים אלו, ובמקרה הספציפי, פרישת קבוצת פורת רחובות והצורך לשבץ בבית צפוני את קבוצת עפולה, הוזהה אחת הקבוצות של המערער בחזרה לבית שבו מצויות שתי הקבוצות האחרות ובכך סוכל הרצון המוצהר של המערער לפצל בין הקבוצות, רעיון שכדי להגשימו, המערער ויתר על השתתפותה של קבוצה רביעית במשחקי הליגה הארצית לנוער.

תחושת הקיפוח של המערער גברה משהשינוי בהרכב הבתים נעשה שלא בידיעתו ושלא על דעתו ומכאן הערעור לבית הדין.

לזכותו של המערער ייאמר כי הוא מודע לקשיי השיבוץ בתקופת משבר הקורונה ומאשר שלא היה סיכום בכתב. העדר סיכום בכתב היה מצער, ראוי היה למצער, שהמערער היה שולח אימייל למנהלת הליגה וכותב בו את מה שהבין שהוסכם בינו לבין מנהל הליגה ואת הויתור שלו על השתתפות הקבוצה הרביעית, כדי להשיג את השיבוץ המבוקש.

מבחינה עובדתית יש כאן שאלות שלא יכולתי בעצמי, בגלל לחץ הזמנים, לבדוק כמו: האם השיחות בין המערער לבין מר פילוסוף בעניין שיבוץ קבוצות המערער נרשמו בשעתו במנהלת הליגה? האם דיווח עליהן מר פילוסוף למר ויינשטיין? האם מר ויינשטיין היה מודע, שעה שהחליט על צירוף מועדון עפולה לליגה הארצית הצפונית, לכך שהייתה הבנה כי אחת מקבוצות המערער תהיה בבית נפרד משתי הקבוצות האחרות? האם מר ויינשטיין באותה העת היה מודע לכך שלמערער הייתה זכאות להשתתפות קבוצה רביעית בליגה, עליה ויתר רק בגלל השיבוץ המיוחל, שעתה שונה? האם המערער הבהיר למנהל הליגה, שעה שויתר על השתתפות הקבוצה הרביעית, כי אם לא יהיה פיצול כמבוקש, הוא מצפה שיאפשרו גם לקבוצה זאת להשתתף בליגה הארצית?

ניתן להציג שאלות נוספות אולם, בלי דיון מסודר, לא ניתן לקבוע מסמרות כשהעובדות אינן חד משמעיות.

מאחר שאיני יודע אם מר ויינשטיין היה מודע לכל השתלשלות האירועים שקדמה לשיבוץ של קבוצות המערער בליגה הארצית מחוזי הצפון, איני יכול להגיע לקביעות עובדתיות ומשפטיות, גם אם הייתי סבור שראוי שבית הדין יידרש לעניין. הייתי מצפה לכך שאם הייתה לו ידיעה מלאה כזאת, שחרף לחץ הזמנים, יתקשר למערער ולמצער יסביר לו את האילוצים וינסה לקבל את הסכמתו לשינוי. אילו כך היה, ואיני יודע, כאמור, אם אכן מנהל הליגה היה מודע לאותה השתלשלות, מן הסתם, היה קל יותר למערער לבלוע את הגלולה המרה קרי שהוא משלם את מחיר אותם אילוצים ואולי היו מוצאים ביחד פתרון אחר, לרבות שיבוץ הקבוצה הרביעית של המועדון בליגה הארצית.

יחד עם זאת, כל קבוצה בליגה צריכה להיות מודעת לכך שייתכנו שינויים בהרכבי הבתים ובמועדי המשחקים ושאינן אפשרות בגלל האילוצים השונים ולוחות הזמנים, לקיים הליך של התייעצות עם כל הקבוצות שעלולות להיות מושפעות משינוי זה או אחר. בדיעבד במקרה זה נדחתה הבקשה להוסיף את הקבוצה הרביעית לאחת הליגות הצפוניות, מהטעם שהדבר יאריך את הליגה בשתי שבתות ונדחתה גם ההצעה החלופית לאפשר לקבוצה הרביעית לשחק במחוז אחר ובלבד שמתוך שלושת המשחקים המתוכננים, שניים מהם יהיו ביתיים.

בית דין זה קבע כבר בשורה ארוכה של החלטות, כי אין הוא מנהל את האיגוד הישראלי לשחמט. לאיגוד יש מוסדות וועדות שעושות את עבודתן נאמנה ובמרוצת השנים גם צברו ידע וניסיון שלא יסולא מפז.

בית הדין העליון ישקול התערבות בהחלטה זאת או אחרת של רשות מרשויות האיגוד, רק אם החלטה זאת מנוגדת לדין, לרבות לנוהלי האיגוד או שהיא ניתנה תוך הפרת כללי הצדק הטבעי, נקבעה על סמך שיקולים זרים או תוך התעלמות משיקולים ששומה הייתה על הרשות לשקול, או ניתנה שלא בתום לב, או אם היא בלתי סבירה במידה קיצונית.

בכל מקרה אחר, בית הדין לא יתערב בשיקול דעתה של הרשות, ובמקרה זה מנהלת הליגה.

במקרה זה, מובנת תחושת הקיפוח של המערער ומבחינה זאת, הגשת הערעור הייתה מוצדקת ולכן אני מורה להחזיר למערער את אגרת הערעור. עם זאת, לא קמה עילה להתערבות בית הדין. לאור הנתונים שפורטו, גם אם שגתה מנהלת הליגה, היא פעלה בתום לב מתוך רצון לאפשר את קיום הפעילות של הליגה הארצית לנוער ועשתה כן בסד זמנים צר במיוחד.

אולם עתה, כשאנו מצויים בסגר, מצפה אני שייעשה ניסיון של ממש על ידי מנהלת הליגה, להידרש ללא מצוקת זמן, לבקשות של המערער ולבחון אם בכל זאת ניתן לערוך רביזיה כלשהי שתאפשר לו לקבל ולו מקצת מבקשותיו, לרבות לשיבוץ הקבוצה הרביעית שלו בליגה הארצית לנוער.

כאקורד סיום להחלטה זאת, ברצוני להידרש בקצרה לטענת המערער לפיה פעלה מנהלת הליגה בניגוד לכללי הליגה, בכך שהפרה את האמור בסעיף 3 בפרק ה' לכללים.

ניתן היום 06.1.2021 ללא נוכחות הצדדים.



פרופ' דניאל מור

נשיא בית הדין העליון